

Verslag Domeinvergadering Sociaal Groene Kamer d.d. 18 juni 2025

Verslag: Het Notuleercentrum

Domeinvoorzitter: de heer Van Est

College: wethouder Hoenderkamp

Domeingriffier: de heer Voorter (secretaris)

Ambtelijke

ondersteuning bij

agendapunt 1: mevrouw Claessen

Ambtelijke

ondersteuning bij

agendapunt 2: de heer Leijen

Gast bij

agendapunt 1: de heer Klaassen

Gasten bij

agendapunt 2: mevrouw Bruins en de heer Horsch

Gast bij

agendapunt 3: de heer Cremers

Aanwezige fracties (12): CDA, SPM, GroenLinks, D66, PvdA, VVD, Partij Veilig Maastricht, 50PLUS, Volt, Partij voor de Dieren, SAB, MAASTRICHT van NU

Niet aanwezige fracties (4): SP, Liberale Partij Maastricht, M:OED, Forum voor Democratie

Aanwezige domeinleden (20): Ria Makatita (SPM), Harry Mevissen (SPM), Jos Boelen (SPM), Anne Lucas (GroenLinks), Harry Schouten (GroenLinks), Miriam El Fassih (D66), Nol Beckers (CDA), Henri Borgignons (PvdA), Addie Redmeijer (PvdA), John Voorst (PVM), Henk Koolen (PVM), Calvin Klein (VVD), Jean-Pierre van Wissem (VVD), Ria Strik (PvdD), Jules Ortjens (Volt), Bennie van Est (50PLUS), Annemiek Meijer-Coninx (50PLUS), Petra Moonen (50PLUS), Ingrid Jeunhomme (SAB), Bert Garnier (Maastricht van Nu).

0. Opening

De voorzitter opent de domeinvergadering sociaal. De voorzitter heet iedereen welkom. Het quorum is aanwezig. De voorzitter meldt dat domeinvoorzitter Henny Willems en de SP-fractie zijn afgemeld. De agenda wordt aldus vastgesteld.

De voorzitter deelt mee dat de trainee van de griffie een enquête heeft gedeeld onder alle raadsleden en burgerleden over de raadscommunicatie. De voorzitter verzoekt om die enquête in te vullen. Hoe meer input wordt verzameld, des te representatiever is het onderzoek.

1. Ontwerpbegroting 2026 en voorlopige jaarstukken 2024 gemeenschappelijke regeling GGD

De voorzitter deelt mee dat het college voorstelt om geen gebruik te maken van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen.

Eerste termijn

SAB (Jeunhomme) uit zorgen over de GGD-begroting 2026. De aangekondigde rijksbezuinigingen treffen juist de cruciale thema's infectieziekten, mentale gezondheid, preventie en jeugd. SAB wil weten hoe wordt voorkomen dat succesvolle programma's als Trendbreuk en Kansrijke Start sneuvelen en hoe de continuïteit van Veilig Thuis en de jeugdgezondheidszorg gewaarborgd blijft nu de behoefte groeit.

CDA (Beckers) sluit aan bij de vragen van SAB. Het CDA vraagt over het risicoprofiel of er voldoende bewustzijn is over de financiële gevolgen en over het feit dat gemeenten garant staan. Het CDA vraagt of

daarop wordt gestuurd en of er een verbeteringstraject is om het risicomanagement beter aan te sturen. Verder blijkt dat in de kinderopvang uit onwetendheid het Limburgse dialect wordt gemedend. Het CDA Limburg heeft een motie doorgestuurd over de Limburgse taal, waarin wordt gevraagd om een factsheet op te stellen zodat de kinderopvang weet wat er wel en niet mag qua taalgebruik en dialect. Het CDA vraagt of taalgebruik een taak is van de GGD. De GGD heeft immers als taak om het toezicht op de voorschoolse educatie te intensiveren en de pedagogische kwaliteit te monitoren. Het CDA vraagt of de portefeuillehouder dit punt kan overnemen en mogelijk anderszins kan inbrengen, bijvoorbeeld in de vorm van een zienswijze. Dit hoeft dus niet per se met een motie.

D66 (Elfassih) sluit aan bij de vraag van SAB.

50PLUS (Moonen) merkt op dat de bezetting bij Veilig Thuis in 2024 niet op peil was. Het wegwerken van de wachtlijsten kostte € 500.000. 50PLUS vraagt naar de hoogte van de huidige wachtlijsten. Verder vraagt 50PLUS of een noodsituatie direct opgevangen kan worden. In het raadsvoorstel staat dat als gevolg van de te verwachten landelijke bezuinigingen reeds is geacteerd door een andere afweging te maken voor aanvragen in het kader van diagnostiek (pagina 4). 50PLUS vraagt om een toelichting en hoe hierop wordt gehandhaafd. Verder is het voornemen om vanaf 1 januari 2026 de reizigersvaccinatie bij de GGD ZL onder te brengen (pagina 6). 50PLUS vraagt hoe dat gescheiden wordt gehouden. Het zou niet kostenverhogend zijn, maar er zijn wel meer taken. 50PLUS vraagt uitleg. Ten slotte vraagt 50PLUS of de 4,8% voor personele kosten alleen de loonstijgingen betreft en waarop dit is gebaseerd.

Partij voor de Dieren (Strik) sluit aan bij de vraag van SAB. De raad heeft een paar weken geleden een presentatie gehad over de jeugdzorg, waar Veilig Thuis ook aanwezig was. Er zijn toen slides getoond over waar de meldingen inzake mishandeling vandaan komen. Partij voor de Dieren zag echter niets over dierenmishandeling, wat echter een voorbode kan zijn voor of samengaat met huiselijk geweld. Partij voor de Dieren is blij dat er op de website van Veilig Thuis inmiddels aandacht wordt geschonken aan dierenmishandeling en de relatie met huiselijk geweld. Partij voor de Dieren vraagt hoe het zit met die meldingen.

VVD (Klein) sluit aan bij de vragen van SAB over de financiële risico's en het management. GroenLinks heeft vorig jaar een amendement ingediend om de PrEPzorg te vergoeden in de vorm van een pilot, maar dit staat niet in deze begroting. De PvdA vraagt of dit ergens terugkomt.

MAASTRICHT van NU (Garnier) maakt zich zorgen over de voorgenomen bezuinigingen, het personeelstekort en de toename van de problematiek.

Senioren (Stads) Partij Maastricht (Makatita) dankt voor de beantwoording van de technische vragen. De Senioren (Stads) Partij Maastricht sluit aan bij de reeds gestelde vragen. De gemeenteraad kreeg nagenoeg een-op-een de planning & controlcyclus documenten van de gemeenschappelijke regelingen, maar mist de toelichtingen van de portefeuillehouder en de financiële en inhoudelijke adviezen van het ambtelijke apparaat. De gemeenteraad dient adequate informatie over elke gemeenschappelijke regeling van het college te ontvangen om weloverwogen besluiten te kunnen nemen. Ook de terugkoppeling van de zienswijze van andere deelnemende gemeenten dient de gemeenteraad van Maastricht te ontvangen. De Senioren (Stads) Partij Maastricht verzoekt de wethouder om dit in het vervolg toe te zenden.

Partij Veilig Maastricht (Voorst) dankt de GGD voor de ontwerpbegroting en de voorlopige jaarstukken en stelt vast dat er nog een aantal uitdagingen zijn. De bezuinigingen, onder andere op de infectiebestrijding en de pandemische paraatheid, kan leiden tot een achteruitgang in de capaciteit om snel en effectief te reageren op een uitbraak. Het tekort aan forensische artsen heeft tot gevolg dat de werkdruk oploopt en dat noodzakelijke onderzoeken in tijdnood komen. Verder staat de continuïteit onder druk, met een mogelijke impact op juridische procedures. Daarnaast is sprake van een dalende vaccinatiegraad, vooral bij oudere kinderen en specifieke groepen, wat kan leiden tot uitbraken van infectieziekten zoals mazelen, kinkhoest en soa's. Partij Veilig Maastricht vraagt op welke wijze deze problematiek wordt aangepakt en of al duidelijkheid kan worden gegeven over de consequenties van het mislopen van de aanbesteding medische arrestantenzorg. Ten slotte vraagt de fractie wanneer de aanbestedingsprocedure is afgerond en tot welke datum de GGD nog forensische geneeskunde moet leveren.

GroenLinks (Schouten) sluit aan bij de vragen en de zorgen over de financiën. GroenLinks vraagt of de gemeenten daarvoor wellicht financieel moeten opdraaien, indien Den Haag dit niet oplost. Een van de voornemens betreft de aandacht voor de jeugdgezondheidszorg. GroenLinks vraagt ook opnieuw aandacht voor

het bevorderen van de vaccinatiegraad. De dalende vaccinatiegraad vormt een enorme dreiging ook vanwege de heer Kennedy in de Verenigde Staten. GroenLinks geeft een compliment voor de academische werkplaats, waarvan de wetenschappelijke output goed toepasbaar is in de dagelijkse praktijk. GroenLinks stelt vast dat er drie risicoprofielen zijn, waarvan twee een risico vormen voor de gemeente Maastricht vanwege de minderheidspositie, maar bij het risicoprofiel van de GGD staat dit niet, terwijl de gemeente hier ook een minderheidspositie heeft.

Volt (Ortjens) vraagt in hoeverre aandacht wordt besteed aan de verschillende behoeftes van wijken, vooral de wijken met verschillende inkomensgroepen. Volt heeft ook begrepen dat anderstalige kinderen een uitdaging kunnen zijn en vraagt of de wethouder daarvoor een strategie heeft en of het beleid de diversiteit in Maastricht in acht neemt.

Wethouder Hoenderkamp deelt de zorgen van SAB over de bezuinigingen van het Rijk op de GGD's. Preventieprogramma's zoals Trendbreuk en Kansrijke Start zijn regionaal gefinancierde programma's waarop de bezuinigingen van het Rijk niet ingrijpen. Bij de GGD-aanbesteding is ervoor gekozen om niet al te hard te drukken op bezuinigingen in het gemeentelijke domein, juist omdat de druk op de GGD al zo vreselijk groot is vanwege die rijksbezuinigingen, wat een uitermate zorgwekkende ontwikkeling is. De wethouder is van mening dat deze meerjarenbegroting voldoende solide is om de GGD continuïteit te bieden. Vervolgens legt de wethouder uit dat het risicoprofiel niet hetzelfde is toegelicht, omdat dit verschillende ambtelijke voorbereidingen betreft van verschillende gemeenschappelijke regelingen. De wethouder legt uit dat er eigenlijk geen hoog risico is bij deze gemeenschappelijke regeling, maar als de gemeente Maastricht iets financieels zou willen in de GGD dan kan de gemeente dat niet op eigen houtje doen, omdat er vijftien gemeenten in de gemeenschappelijke regeling zitten. Daarmee is het oordeel automatisch dat het financiële risico hoog is. Daarnaast deelt de wethouder de zorgen over de vaccinatiegraad. Aan de raad is toegezegd dat de gemeente Maastricht met de GGD in gesprek gaat om te bekijken wat daaraan te doen valt en wat dat zou kosten. Dit gesprek is nog niet afgerond. De GGD brengt momenteel de mogelijkheden in kaart. De wethouder is van mening dat de raad hierover een zeer duidelijk signaal heeft afgegeven. Het college deelt de mening dat het op peil houden van de vaccinatiegraad misschien wel de belangrijkste core-doelstelling is die de GGD heeft. Er wordt dus ongetwijfeld ingezet om de vaccinatiegraadtrend te keren, om die zo hoog mogelijk te krijgen, en er zal worden bekeken hoe dit in de begroting een plek kan krijgen.

De heer **Klaassen** deelt de zorgen over de bezuinigingen van het Rijk. Deze landelijke bezuinigingen komen terecht in de versterking van de infectieziektebestrijding en de pandemische paraatheid. Dit zijn de lessen die geleerd zijn van corona. Dit ging landelijk om € 300 miljoen en het inmiddels gevallen kabinet heeft hierdoor een dikke streep gezet. Dit baart zorgen en is blijven liggen op de tafel van voormalig minister Agema en wordt bij de nieuwe kabinetsformatie meegenomen. De bezuiniging op de pandemische paraatheid zal echter niet meteen in 2026 neerdalen. Dit zijn meerjaren-bezuinigingen. Gezien de landelijke commotie is de mogelijkheid niet uitgesloten dat sommige maatregelen alsnog worden teruggedraaid. Tegelijkertijd staan er bezuinigingen op wetenschappelijk onderzoek gepland, terwijl juist in het maatschappelijke debat de roep om zulk onderzoek groeit. Academische werkplaatsen leveren praktijkgericht onderzoek en door gerichte inzet van subsidiestromen wordt geprobeerd om de bezuinigingen op te vangen. De gemeenten in Zuid-Limburg, ook Maastricht bij monde van wethouder Hoenderkamp, hebben collectief aangegeven dat de ingezette ontwikkelingen noodzakelijk zijn. In de meerjarenbegroting van de GGD staat dat de gemeenten € 3 miljoen extra ter beschikking hebben gesteld voor die ontwikkelingen. Er zit dus een discrepantie tussen wat gemeenten doen en wat het Rijk doet. Het bestuur heeft gezegd dat het niet per definitie zo is dat gemeenten bij landelijke bezuinigingen de beurs trekken, maar op specifieke terreinen wordt wel het gesprek gevoerd, zoals bij de vaccinatiegraad. Verder zijn de verschillen tussen de wijken in beeld en dat geldt ook voor de aanpak van anderstaligheid. De aanpak is om in een zeer vroeg stadium een gezonde generatie te laten opgroeien, met aandacht voor de kwetsbare groepen. Dit zit in de aanpak van Trendbreuk en staat ook op de website. Verder was er een uitvergroete hype in de pers over de kinderopvang, maar de GGD heeft nooit gezegd dat er geen dialect gesproken zou mogen worden. Integendeel, tweetaligheid moet men juist koesteren en is voor de taalontwikkeling van belang. De rol van de GGD is om op basis van het landelijke kader de kinderopvang te toetsen. Een vereiste is dat in ieder geval de Nederlandse taligheid wordt gestimuleerd en daarnaast kan dialect altijd verrijkend zijn.

Wethouder Hoenderkamp geeft aan dat het dictum van de nog niet ingediende motie verzoekt om binnen het Algemeen Bestuur (AB) aan te kaarten dat er een factsheet wordt opgesteld over wat wel en niet is toegestaan met betrekking tot het gebruik van dialect in de kinderopvang. Wethouder Hoenderkamp zegt toe om in het Algemeen Bestuur van de GR GGD de wens in te brengen, om een op de kinderopvang gerichte factsheet op te stellen en te verspreiden, waarin duidelijk gemaakt wordt, wat wel en wat niet kan m.b.t. taal en dialect. (toezegging). Naar aanleiding van deze toezegging geeft de heer Beckers aan af te zien van het indienen van deze motie.

De heer **Klaassen** deelt mee dat het thema PrEPzorg door het bestuur van de GGD is opgepakt. Vanuit de reserves van de GGD die voor preventie was bedoeld, wordt de mogelijkheid geboden om mensen die voorziening aan te bieden. Daarnaast wordt een lobbytraject gestart richting zorgverzekeraars over deze financiering. Vervolgens legt de heer Klaassen uit dat op dit moment de reizigersvaccinaties door Ease Travel Clinic worden gedaan. De GGD heeft de bv Ease samen met het MUMC+ opgericht. In overleg met het MUMC+ is afgesproken dat op inhoud de reizigersvaccinaties meer integraal binnen de GGD gedaan moeten worden. In het stuk wordt daarom voorgesteld om de gemeenschappelijke regeling op die taak aan te passen. Het bestuur vindt het belangrijk om de raden mee te nemen in dit besluit van het bestuur over de reizigersvaccinaties. Dit besluit is dus geen rooibouw op de taken van de GGD. Deze activiteit moet uit de tarieven betaald worden. Vervolgens legt de heer Klaassen uit dat de forensische geneeskunde een klein onderdeel van de GGD is die zich richt op drie hoofdgebieden: forensisch-medische dienstverlening, arrestantenzorg en advisering binnen de strafrechtelijke keten. De forensisch arts voert onder andere lijkschouwingen uit. De landelijke politieorganisatie heeft gekozen voor een aanbesteding van de arrestantenzorg en gunde dit niet aan de GGD's. De GGD is dit jaar nog gehouden om de arrestantenzorg uit te voeren en per 1 januari 2026 loopt dat contract af. De vraag is of men een aanbesteding van zo'n belangrijke publieke taak moet willen en dat gesprek wordt nu landelijk met de ministeries en anderen gevoerd. Zonder de arrestantenzorg valt in de 24/7-dekking en het werk van de artsen een gat. Verder heeft de GGD te weinig artsen beschikbaar, wat een roosterprobleem oplevert. In de jaarrekening staat ook dat er een overschot was vanuit Veilig Thuis als gevolg van personele bezetting. Tegelijkertijd zijn er echter ook wachtlijsten. De heer Klaassen zal de huidige stand van de wachtlijsten via de wethouder aanreiken. Dit thema is uitgebreid in het bestuur besproken. Een positief resultaat in de jaarrekening vloeit normaal gesproken terug naar de gemeenten, tenzij het bestuur daarvoor een bestemming heeft. Nu is gekozen voor een reservering ad € 500.000 voor Veilig Thuis en het oplossen van de wachtlijsten, en een reservering ad € 500.000 voor de mogelijke gevolgen van de forensische geneeskunde. Dit zijn bestemmingsreserves die indien niet besteed, weer vrijvallen. Verder is in het bestuur besproken of sprake is van een disbalans tussen de middelen die Veilig Thuis krijgt en de zaken die binnenkomen en het werk dat moet gebeuren. In het najaar zal dit worden onderzocht en dit kan eventueel leiden tot een begrotingsvoorstel aan de raden. Gedurende de jaren zijn de meldingen bij Veilig Thuis toegenomen, waardoor meer geld en meer personeel nodig waren. Een paar jaar geleden is daarom besloten om een extra bedrag in de begroting op te nemen, maar nu begint het weer te piepen en kraken. Het bestuur zal nog komen met een voorstel over een structurele aanpak voor Veilig Thuis.

Wethouder Hoenderkamp voegt toe dat dit probleem ook te maken heeft met het Toekomstscenario voor kind- en gezinsbescherming gericht op de gehele keten rondom kwetsbare kinderen. Landelijk wordt nagedacht of die keten hervormd moet worden en hoe dat eventueel gefinancierd moet worden, maar omdat het kabinet inmiddels is gevallen, is dit besluit niet genomen.

GroenLinks (Schouten) vraagt per interruptie of in deze regio de problemen groter zijn dan elders in Nederland.

De heer **Klaassen** legt uit dat de stijging van de meldingen een landelijk fenomeen is. Gezien de specifieke problematiek in deze regio zijn er echter wel accentverschillen. De ernstige onveilige situaties waarbij direct tot actie moet worden gedaan om de veiligheid in de gezinnen te garanderen, worden eruit gefilterd en opgepakt. Daarnaast wil de GGD mensen met ernstige casuïstiek echter ook niet laten wachten. In antwoord op de Partij voor de Dieren legt de heer Klaassen uit dat de professionals de indicator van dierenmishandeling op het netvlies hebben staan.

Partij voor de Dieren (Strik) verwijst per interruptie naar de slides en vraagt of op dit moment bij meldingen van dierenmishandeling een vervolgstap wordt gezet.

De heer **Klaassen** legt uit dat Veilig Thuis niet het meldpunt is voor dierenmishandeling. Voor een professional die bij mensen thuis komt, is dierenmishandeling echter wel een indicator.

Wethouder Hoenderkamp legt uit dat Partij voor de Dieren eerder heeft aangegeven dat dierenmishandeling een mogelijke indicator is van mensenmishandeling. Partij voor de Dieren heeft gevraagd of dit structureel is opgenomen binnen de keten. Wanneer meldingen van dierenmishandeling binnenkomen, zijn er duidelijke afspraken nodig om deze signalen te kunnen delen en de vraag is of de GGD dit kan inregelen.

De heer **Klaassen** neemt deze vraag mee en komt hierop via de wethouder terug. Verder legt de heer Klaassen uit dat er vaste afspraken zijn met gemeenten over de stijging van de personeelskosten. De personeelskosten worden in de begroting geraamd en worden afgerekend op basis van de diverse circulaire's en de daadwerkelijke lasten. De huidige stijging is het gevolg van de salarisverhogingen.

Wethouder Hoenderkamp merkt richting de Senioren (Stads) Partij Maastricht op dat hij uiteraard de raad graag van alle informatie wil voorzien die nodig is. De complete stukken zijn dan ook aangeleverd. Verder kunnen de zienswijzen van andere gemeenten ook aangeleverd worden, maar dat kan pas achteraf.

Senioren (Stads) Partij Maastricht (Makatita) mist per interruptie bij alle gemeenschappelijke regelingen de toelichting van de portefeuillehouder en de adviezen van de ambtenaren. Dit staat los van de zienswijzen.

De voorzitter merkt op dat het gaat om de portefeuillehouder en niet om de ambtenaren.

Wethouder Hoenderkamp neemt die opmerking van de Senioren (Stads) Partij Maastricht ter harte. Het raadsvoorstel dat wordt voorgelegd aan de raad is de lokale interpretatie en advisering over onderliggende stukken. Het college adviseert de raad om geen zienswijze in te dienen en in het raadsvoorstel worden de belangrijkste ontwikkelingen beargumenteerd, waarin uiteraard ook de ambtelijke advisering is verwerkt. De wethouder biedt aan om hierover meer informatie aan te reiken.

Mevrouw **Claessen** geeft een korte toelichting op wat dit raadsvoorstel voor de gemeente Maastricht betekent. De GGD rekent met indexatiepercentages van 4,8% en 2,7%, terwijl de gemeente Maastricht een lager indexatiepercentage van 2,1% hanteert. Door dit verschil ontstaat er op termijn een structureel tekort in de budgetten. Verder refereert de Senioren (Stads) Partij Maastricht waarschijnlijk aan de bijstellingen van de indexaties die in de gemeenschappelijke regelingen plaatsvinden. Die komen bij Berap 1, 2 en de jaarrekening naar de raad. Het is juist dat daarover geen ambtelijke uitleg is gegeven. Verder stonden afgelopen zomer negentig mensen op de wachtlijst bij Veilig Thuis en een maand geleden waren dat zestig mensen. Er wordt gewerkt met een stoplichtsysteem, om mensen uit die wachtlijsten te halen. Mevrouw Claessen legt ten slotte uit dat de GGD een gemiddeld risicoprofiel heeft omdat het financiële risico hoog is. De GGD beschikt immers niet over een weerstandsvermogen en gemeenten moeten eventuele verliezen opvangen, terwijl het bestuurlijk risico laag is, waardoor het totale profiel gemiddeld uitvalt.

De voorzitter merkt op dat wethouder Hoenderkamp de motie die er nog niet is, zal uitvoeren, en vraagt aan de domeinleden of dit vastgelegd moet worden als een toezegging.

CDA (Beckers) legt uit dat er concept-motie rouleert die in andere gemeenten zal worden ingediend. Het CDA verzoekt de wethouder om een toezegging dat hij dit punt zal inbrengen in het Algemeen Bestuur (AB) van de gemeenschappelijke regeling. Het CDA zal dan geen motie indienen.

De voorzitter noteert dat deze toezegging in het verslag wordt vermeld.

Tweede termijn

PvdA (Redmeijer) acht het goed dat de € 500.000 positief resultaat voor de aanpak van de wachtlijsten wordt gereserveerd. De PvdA vraagt meer uitleg over het forensische kader en of dit binnen de gemeenschappelijke regeling valt.

GroenLinks (Schouten) stelt vast dat er in sommige wijken in Maastricht een probleem is met de AED's. Een AED is eigenlijk een vorm van secundaire preventie. GroenLinks vraagt of het trainen van mensen ook een taak is voor de GGD.

Partij voor de Dieren (Strik) vraagt of de vraag voor 1 juli schriftelijk beantwoord wordt.

Senioren (Stads) Partij Maastricht (Makatita) verwijst naar de tweejaarlijkse regionale digitale bijeenkomsten van Omnibuzz en vraagt of dat ook mogelijk is voor de GGD. Bij de GGD spelen immers ook veel actuele onderwerpen die dan besproken kunnen worden.

MAASTRICHT van NU (Garnier) wijst GroenLinks erop dat op 27 mei 2025 een motie is aangenomen over de dekking van de hulpverlening bij hartstilstand, waaronder het actief verruimen van het aanbod van AED-cursussen.

Wethouder Hoenderkamp geeft aan dat het onderwerp forensische zorg al aan de orde is geweest.

De heer **Klaassen** heeft al de dienstverlening rondom de forensische zorg geschetst. Indien die dienstverlening stopt, zullen afbouwscenario's met eventuele frictiekosten voor het personeel aan de orde zijn. Het geld in die

voorziening is nodig om die mogelijke consequenties te kunnen oplossen, zodat er geen aanvullende kosten voor gemeenten aan de orde zijn.

Wethouder Hoenderkamp legt uit dat het enerzijds moeilijk is om de dienstverlening goed overeind te houden omdat er weinig forensische artsen beschikbaar zijn. Anderzijds zijn er bedrijfsvoering-issues omdat de medische arrestantenzorg aan een andere organisatie is gegund.

PvdA (Redmeijer) vraagt per interruptie of dit signaal ook richting justitie wordt afgegeven.

De heer **Klaassen** legt uit dat dit niet alleen in Zuid-Limburg speelt. Andere regio's hebben het ook moeilijk. Deze vraag over het stelselprobleem wordt op landelijk niveau breed opgepakt, ook samen met de procureur-generaal (PG). Verder hebben het Openbaar Ministerie, de landelijke politie en de betrokken ministeries de verantwoordelijkheid om samen met de GGD's te werken aan een duurzaam stelsel. Hoe snel dit tot concrete resultaten zal leiden, is op dit moment onzeker. Vervolgens legt de heer Klaassen uit dat in de maatschappij talrijke dingen rondom preventie gebeuren, die niet onder de GGD vallen. Er was raakvlak tussen de AED's en de GGD toen de ambulancedienst nog een onderdeel van de GGD was. Richting Partij voor de Dieren geeft de heer Klaassen aan dat een beantwoording voor 1 juli 2025 niet zal lukken, gezien de hoge werkdruk bij Veilig Thuis. Het antwoord volgt zo snel mogelijk. Richting de Senioren (Stads) Partij Maastricht legt de heer Klaassen uit dat hij jaarlijks met veel plezier naar de raadscommissie komt, omdat dit contact zeer belangrijk is. In het verleden heeft de GGD talrijke pogingen gedaan inzake interacties met gemeenteraden op regionaal niveau. De heer Klaassen heeft zeker geen bezwaar om tweejaarlijks via Teams die bijeenkomsten te doen, maar dan zou het ook fijn zijn als veel raadsleden aansluiten.

Wethouder Hoenderkamp legt richting Partij voor de Dieren uit dat vandaag is besproken dat het wenselijk is om die ketenmelding te realiseren. Wethouder Hoenderkamp zegt toe om in het Algemeen Bestuur van de GR GGD te vragen, om meldingen van dierenmishandeling te betrekken in de ketenaanpak rondom huiselijk geweld, indien blijkt dat dit niet op korte termijn gerealiseerd wordt, en de raad hierover te informeren. (toezegging). Verder streept de wethouder de toezegging van de heer Klaassen over de beantwoording van de vraag over de wachtlijsten weg, omdat mevrouw Claessen die vraag reeds heeft beantwoord.

De voorzitter concludeert dat het raadsvoorstel dat het agendapunt voldoende besproken is en rijp is voor behandeling in de raad als hamerstuk.

De voorzitter schorst de vergadering kort voor een eventuele wisseling van de mensen die aan tafel zitten.

Schorsing

2. Ontwerpbegroting 2026-2028, begrotingswijziging 2025 en voorlopige jaarrekening 2024 gemeenschappelijke regeling Kredietbank Limburg

De voorzitter licht toe dat het beslispunt luidt om als zienswijze over de ontwerpbegroting 2026-2028 van de gemeenschappelijke regeling Kredietbank Limburg (KBL) bij het dagelijks bestuur in te brengen dat de raad de noodzaak bekrachtigt om in 2025 het proces van herijking van de strategie van KBL af te ronden. De voorzitter heet mevrouw Bianca Bruins, directeur, de heer Roger Horsch, regiomanager van de KBL en de heer Leijen als ambtelijke ondersteuning welkom.

Eerste termijn

CDA (Beckers), **PvdA** (Borgignons) hebben geen aanvullende vragen.

MAASTRICHT van NU (Garnier) wacht met smart op het armoedeplan dat binnen afzienbare tijd gepresenteerd wordt en is verheugd dat het traject van drie naar anderhalf jaar wordt teruggebracht. **MAASTRICHT van NU** wil graag weten of zich daardoor meer inwoners met problematische schulden zullen melden. **MAASTRICHT van NU** staat achter het feit dat het college geen zienswijze zal indienen.

Partij Veilig Maastricht (Voorst) dankt voor de Ontwerpbegroting 2026-2028, de begrotingswijziging 2025 en de voorlopige jaarrekening 2024 gemeenschappelijke regeling Kredietbank Limburg. De KBL bevindt zich momenteel in een fase van strategische herijking en heroriëntatie. Daarnaast staat de wereld van schuldhulpverlening, inkomensbeheer en sociale kredietverstrekking niet stil. De formele uittreding van de gemeente Heerlen heeft geleid tot aanpassingen en maatregelen in het beleid van de KBL om het proces in goede banen te leiden en om grip te houden op zowel de continuïteit van de dienstverlening, alsmede zorg te

dragen voor een evenwichtige kostenverdeling voor de overblijvende gemeenten. Hiermee komt de KBL tegemoet aan de eerder uitgesproken wens van de raad om de financiële consequenties van de hervorming van de bekostigingsstructuur in kaart te brengen.

Senioren (Stads) Partij Maastricht (Mevissen) merkt op dat steeds meer mensen budgetcoaches broodnodig hebben. De Senioren (Stads) Partij Maastricht verzoekt het college om op de gemeentelijke website over deze mogelijkheid bij de KBL te informeren. Vanaf september zal het UWV 60-jarigen die ziek worden niet meer oproepen, waardoor deze mensen in een gigantisch gat vallen. De Senioren (Stads) Partij Maastricht verzoekt dringend om het advies over de budgetcoaches aan te scherpen.

GroenLinks (Schouten) stelt vast dat het jammer is dat zo'n grote gemeente zoals Heerlen uittreedt. GroenLinks vraagt of nog meer gemeenten zullen uittreden. Verder vraagt GroenLinks of er nog meer financiële dreigingen voor de KBL bestaan (pagina 30).

SAB (Jeunhomme) ziet dat in de plannen voor 2026-2028 wordt ingezet op een verbetering van de dienstverlening en het voorkomen van schulden. SAB juicht dat toe, want voorkomen is beter dan genezen. SAB waardeert dat er aandacht is voor maatwerk. Het is belangrijk dat de schuldhelp snel, laagdrempelig en effectief is. Mensen moeten zich veilig voelen om hulp te vragen zonder last te hebben van schaamte. Verder moet er voldoende budget zijn om wachttijden te voorkomen. SAB steunt het beleid van de KBL en ziet dit als een belangrijk middel om armoede en financiële stress te voorkomen.

VVD (Klein) is verheugd dat het behandelingstraject van drie naar anderhalf jaar wordt teruggebracht. De VVD vraagt of de KBL is voorbereid op de drukte aangezien er meer aanvragen kunnen komen. Verder vraagt de VVD of de criteria voor schuldhelpverlening zijn aangescherpt. Ten slotte vraagt de VVD of het weerstandsvermogen de financiële risico's dekt als er meer aanvragen komen.

50PLUS (Meijer-Coninx) stelt vast dat het traject van drie naar anderhalf jaar is ingekort. Dit leidt tot een groter aantal schuldhelpvragen. 50PLUS vraagt naar de hoogte van de toename van de schuldhelpvragen in percentages en in aantallen en waarop dit is gebaseerd. 50PLUS vraagt wat er gebeurt met personen die binnen twee jaar weer aankloppen. 50PLUS vraagt of er dan twee trajecten lopen voor dezelfde persoon waardoor de kosten hoger worden. Maastrichtenaren die geen aflossingscapaciteit hebben zijn direct schuldenvrij. 50PLUS stelt dat dit gedrag de schuldenproblematiek veroorzaakt en niet beloond mag worden. De partij vraagt zich af waarom directe schuldenkwijtschelding niet als een beloning zou gelden. Bovendien vraagt 50PLUS zich af hoe eerlijk het is dat Maastrichtenaren die wél kunnen aflossen dit in anderhalf jaar moeten doen, en waar de grens tussen beide situaties ligt.

De voorzitter stelt vast dat Partij voor de Dieren (Strik) geen bijdrage heeft.

Volt (Ortjens) dankt voor de Ontwerpbegroting 2026-2028 en deelt het gevoel van GroenLinks over het verlies van Heerlen. Volt vraagt of van eventuele fouten kan worden geleerd om in de toekomst met zo veel mogelijk gemeenten in Zuid-Limburg te blijven samenwerken. Volt benadrukt in dezen het woord eventuele. Volt vraagt of de wethouder de hoop heeft dat de gemeente Heerlen ooit terugkomt. Verder vraagt Volt of er zicht is op hoeveel Maastrichtenaren structureel schuldenvrij worden na een traject via de KBL en hoeveel inwoners terugvallen. Volt vraagt ook om informatie over de redenen waarom schuldenvrijheid al dan niet blijvend is. Ten slotte wordt er een algemene visie op preventie, vroegsignalering en nazorg gegeven, waarin het schuldhelptraject een belangrijke rol speelt. Volt vraagt hoe de raad een goed beeld krijgt van het maatwerk. Volt vraagt of er een opsplitsing is naar doelgroepen en of preventieve interventies worden ontwikkeld voor specifieke risicogroepen, zoals alleenstaande ouders of werkende armen.

Wethouder Hoenderkamp geeft aan dat een aantal bijdrages hem uit het hart gegrepen zijn. De wethouder hoopt natuurlijk ook dat de gemeente Heerlen ooit weer toetreedt, maar de wethouder ziet dat op de korte termijn niet gebeuren. Verder zal iedere gemeente, dus ook Heerlen, uiteraard leren van fouten.

De heer **Horsch** legt uit dat de inkorting van het traject van drie naar anderhalf jaar een actie van de Rijksoverheid is om de drempel tot de schuldhelpverlening verder te verlagen, omdat men ziet dat veel mensen niet bereikt worden. De bedoeling is om meer mensen de stap naar de schuldhelp te laten zetten. In juli 2023 is daarom gezegd dat de aflossingstermijn landelijk wordt verkort van drie naar anderhalf jaar. De voorstellen van de KBL richting schuldeisers worden niet meer gebaseerd op 36 keer de afloscapaciteit van mensen, maar op 18 keer. Dat heeft verder niet veel impact gehad. Verder heeft de branchevereniging NVVK middels een landelijke richtlijn het nul-voorstel gedaan. De afloscapaciteit wordt berekend als het inkomen minus het vrij te laten bedrag. Voor mensen met een bijstandsinkomen lag dat vrij te laten bedrag traditioneel tussen € 0 en € 50,

afgerond op 5 % van de bijstandsnorm, omdat op dat bedrag beslag mocht worden gelegd. Op initiatief van de NVVK, het Nibud en het ministerie is geconcludeerd dat deze methode oneerlijk is. Mensen komen immers niet rond en daarom is de Rijksoverheid in juli 2024 gestart met een actie om in het minnelijk traject schuldhulp de uitkomst van deze aangepaste berekening te hanteren, met als doel meer mensen te bereiken en om recht te doen aan de toenemende kosten in de maatschappij. Voor mensen in de bijstand is de afloscapaciteit toen € 0 geworden. Het is ook niet aan de KBL om zich niet te houden aan die richtlijnen. Dit doet ook recht aan de portemonnee van mensen. Het is de bedoeling dat mensen in de bijstand ook maatschappelijk kunnen participeren en deel kunnen nemen aan sociale activiteiten en het zou dan niet eerlijk zijn om 5% afloscapaciteit, die er eigenlijk niet is, te vragen. Verder is het onderwerp budgetcoach vorig jaar al kort aan de orde gekomen. Het Nibud werkt met gecertificeerde budgetcoaches, en ook SchuldHulpMaatje en Humanitas bieden budgetcoaches aan. Voor een beroep op de KBL is het niet nodig dat er sprake is van een schuldensituatie. In 2022 heeft de KBL met het UWV hierover gesproken en nog steeds wordt samen gekeken of de KBL in dergelijke situaties voor mensen iets kan betekenen.

Senioren (Stads) Partij Maastricht (Mevissen) vraagt per interruptie om mensen hierover te informeren. Mensen weten dit niet en daarnaast is dit ook steeds harder nodig.

De heer **Leijen** verwijst ambtelijk naar de discussie over het nieuwe armoedebeleid waarin bereik een belangrijk thema is. In die sessies is opgehaald dat mensen prioriteit geven aan het bereik van regelingen en dit belangrijke speerpunt wordt dan ook meegenomen in het armoedebeleid. De exacte uitwerking moet nog worden gedaan.

Senioren (Stads) Partij Maastricht (Mevissen) is per interruptie vaak bij het UWV en merkt maar weinig van die samenwerking. Vanaf september zal het UWV 60-jarigen die ziek worden niet meer oproepen, waardoor deze mensen in een groot gat vallen. De Senioren (Stads) Partij Maastricht voorziet grote moeilijkheden en vraagt of het contact met het UWV geïntensiveerd wordt.

De heer **Horsch** zal deze opmerking meenemen en bekijken of de KBL intensiever met het UWV in gesprek kan gaan. Dat vraagt aan beide kanten de bereidheid om dat te willen doen. Verder heeft de KBL in Maastricht in een zestal buurtgebouwen een inloopspreekuur waar mensen hun geldzorgen kunnen bespreken. Verder sluit de KBL aan bij de tien sociale teams om bij mensen die zich zorgen maken over geld, de drempel om hulp te vragen te verlagen.

Partij Veilig Maastricht (Voorst) vraagt of de KBL ziet dat hieraan behoefte bestaat en hoeveel mensen hiervan gebruikmaken.

De heer **Horsch** antwoordt dat hiervan zeker gebruik wordt gemaakt. Samen met de beleidsmedewerker wordt bekeken of dit open inloopspreekuur op de juiste plek zit. Eventueel wordt dit aangepast en verplaatst naar plekken waar sprake is van een beter bereik.

Wethouder Hoenderkamp vult aan dat de thematiek van mensen die zich zorgen maken over geld heel groot is. Dit ziet men ook bij de wijkservicepunten en dat was de aanleiding om die dienstverlening uit te breiden. Volgens de wethouder neemt de bereidheid van inwoners om hulp te zoeken toe. Deze positieve ontwikkeling mag niet worden belemmerd door een tekort aan capaciteit. Dit wordt verder met de raad bij het armoedebeleid besproken.

De heer **Horsch** geeft richting de VVD aan dat er gelukkig meer aanvragen zijn. De oorzaak is echter moeilijk om te duiden. In 2025 heeft de KBL meer mensen dan in 2024 bereikt.

Wethouder Hoenderkamp wijst erop dat de nieuwe bedrijfsvoeringstrategie/financieringsstrategie van de KBL dit faciliteert. De vaste lasten van de KBL worden door de vijf deelnemende gemeenten betaald en daarmee wordt de primaire dienstverlening per uur/klant goedkoper. Daarmee kan de dienstverlening groeien.

VVD (Klein) vraagt per interruptie of de organisatie daardoor ook groeit.

De heer **Horsch** legt uit dat getracht wordt om de formatie zo goed mogelijk af te stemmen op de vraag. Momenteel is de wachttijd voor een eerste gesprek een week, om te voorkomen dat mensen afhaken. De eerste afspraak wordt zo laagdrempelig mogelijk georganiseerd.

Mevrouw **Bruins** geeft aan dat er momenteel niet meer uittredingen worden verwacht. De gemeente Meerssen en de gemeente Vaals zijn aspirant-leden en beogen om per 1 januari 2027 toe te treden tot de

gemeenschappelijke regeling. Daarnaast is een van haar opdrachten om met gemeenten in gesprek te zijn, te gaan en te blijven zodat de basis van de regeling in het kader van solidariteit kan worden verbreed naar andere gemeenten. Alle afspraken over de uittreding van Heerlen zijn inmiddels vastgelegd. Tijdens de afwikkelingsperiode worden zowel de financiële afhandeling als de dienstverlening aan de inwoners van Heerlen zorgvuldig afgerond.

GroenLinks (Schouten) vraagt per interruptie of er financiële risico's verbonden zijn aan het uittreden van de gemeente Heerlen.

Mevrouw **Bruins** antwoordt dat er geen financiële risico's zijn. Het personeel wordt afgeschaald naarmate de dienstverlening verminderd. Tegelijkertijd neemt het gebruik toe, en het meergebruik wordt door de flexibele schil opgevangen. Het gaat om standaardisering daar waar dat kan en maatwerk indien nodig.

Partij Veilig Maastricht (Vorst) vraagt per interruptie op welke wijze en op welke termijn de raden worden meegenomen inzake het toevoegen van de aspirant-leden Vaals en Meerssen aan de GR.

Mevrouw **Bruins** antwoordt dat de raden worden meegenomen, maar hoe dat proces precies verloopt, weet zij niet. Dit is het eerste jaar dat de gemeenten Vaals en Meerssen deelnemen aan de AB-vergaderingen. Op het einde zullen de colleges van Vaals en Meerssen een uitspraak doen over het zetten van de vervolgstap en op dat moment zullen de raden van gemeenten die al onderdeel zijn van de gemeenschappelijke regeling hierbij worden betrokken, om daarna tot de toetreding over te gaan. Mevrouw Bruins zal een gedetailleerde uitleg over dat proces via de wethouder aanreiken.

De voorzitter vergelijkt dit met de tweetrapsprocedure van HCL. De voorzitter stelt voor dat mevrouw Bruins dit stuk bij de griffie opvraagt. De voorzitter stelt vast dat niemand behoefte heeft aan een tweede termijn. De voorzitter concludeert dat het raadsvoorstel rijp is voor behandeling in de raad als hamerstuk.

De voorzitter schorst de vergadering voor het diner van 18.20 uur tot 19.05 uur.

Dinerpauze

3. Ontwerpbegroting 2026 en voorlopige jaarstukken 2024 gemeenschappelijke regeling Omnibuzz

De voorzitter heropent de vergadering om 19.05 uur en meldt dat het college voornemens is om een positieve zienswijze af te geven. De voorzitter heet de heer Bas Cremers, manager bedrijfsvoering van Omnibuzz van harte welkom.

Eerste termijn

Senioren (Stads) Partij Maastricht (Boelen) geeft Omnibuzz een compliment. De digitale bijeenkomsten met Omnibuzz zijn zeer interessant, ongeacht het aantal deelnemers. Verder is de klantwaardering die altijd ruim boven 8 zit zeer positief. Daarnaast is het aantal klachten beperkt. Omnibuzz probeert zo goed mogelijk te handelen bij de aanrijtijden en klanten weten ook of het een kwartiertje later of vroeger wordt. Klanten met vragen kunnen altijd contact opnemen. De Senioren (Stads) Partij Maastricht is wel bezorgd over de afname van het aantal reizigers sinds corona en vraagt naar de oorzaak. In Maastricht is ontmoeten de sociale basis om eenzaamheid tegen te gaan. De Senioren (Stads) Partij Maastricht vraagt wat een positieve zienswijze afgeven inhoudt.

SAB (Jeunhomme) heeft geen vragen en steunt het voorstel om een positieve zienswijze af te geven.

MAASTRICHT van NU (Garnier) sluit aan bij de woorden van de Senioren (Stads) Partij Maastricht en vraagt waarom sprake is van minder verreden kilometers en minder ritten en steunt het voorstel om een positieve zienswijze af te geven.

PvdA (Redmeijer) geeft een compliment voor het goede en duidelijke stuk. De PvdA vraagt naar de impact van het gratis openbaar vervoer voor mensen die leven op minimaniveau op de resultaten, omzet en exploitatie van Omnibuzz. Verder is de PvdA verbaasd dat bij pijler 3 Omnibuzz wordt benoemd als een slimme organisatie en vraagt of dat een sterke pijler is.

GroenLinks (Schouten) heeft een paar jaar geleden kennisgenomen van het rapport van Forseti, waaruit bleek dat een aanzienlijk deel van de Omnibuzz-gebruikers beschikte over zowel een auto als een fiets en deze ook

daadwerkelijk gebruikte. GroenLinks denkt dat er wellicht beter gekeken wordt naar wie toegang heeft tot het doelgroepenvervoer en dat dit de verklaring is voor de afname. Verder sluit GroenLinks aan bij de vraag van PvdA over het gratis openbaar vervoer voor mensen die leven op minivaniveau.

VVD (Klein) sluit aan bij de vraag van de Senioren (Stads) Partij Maastricht over de impact van de beheersmaatregelen op het aantal deelnemers en de reisbewegingen. Verder staat in het risicoprofiel dat de solvabiliteit 16% is, en dat staat zowel bij laag als bij hoog. De VVD vraagt uitleg.

50PLUS (Meijer-Coninx) sluit aan bij het betoog van de Senioren (Stads) Partij Maastricht en de PvdA. 50PLUS vraagt of het strenger worden van de regels wellicht een oorzaak is van de daling.

D66 (Elfassih) heeft geen vragen.

Partij Veilig Maastricht (Voorst) dankt voor de stukken. In 2024 is sprake van een daling van het aantal ritten. Voor de gemeente Maastricht is er een positief financieel resultaat van € 166.000. Partij Veilig Maastricht vraagt of daaraan ook negatieve kanten zitten. Partij Veilig Maastricht vraagt vervolgens of Omnibuzz nog steeds goed bereikbaar is voor inwoners, of dat sommige inwoners minder goed gebruik kunnen maken van vervoer op maat. Er is geen garantie dat het vervoersvolume weer stijgt, dus is flexibiliteit noodzakelijk in planning en begroting. Daarnaast zal de kostprijs per rit stijgen door oplopende overheadkosten, terwijl de beschikbare budgetten in de komende jaren juist lager zijn. Partij Veilig Maastricht vraagt wat dit voor de bedrijfsvoering betekent. Partij Veilig Maastricht vraagt tevens naar de mening van de wethouder over een strakke sturing op volumes, een tariefherziening en de versterkte efficiency-maatregelen. Verder was in het verleden sprake van een chauffeurstekort. Partij Veilig Maastricht vraagt of de minder ritten en kilometers een gunstig effect hebben op dit tekort, of dat er geen veranderingen zijn opgetreden.

Wethouder Hoenderkamp legt uit dat Omnibuzz de dienstverlening en de bedrijfsvoering goed op orde heeft. Verder denkt de wethouder dat er geen sprake is van een afnemend vervoersvolume. Het volume in Maastricht is afgenomen gedurende corona. Tevens heeft Maastricht het hoogste vervoersvolume per inwoner van alle gemeenten. De wethouder deelt dan ook de analyse van de Senioren (Stads) Partij Maastricht dat het wenselijk is om veel kilometers te rijden, omdat dit hopelijk duidt op participatie van mensen met een mobiliteitsbeperking. De aanname is dat na de dip gedurende corona het aantal reizigers weer zou stabiliseren en verder is ook al een aantal jaren de aanname dat het vervoersvolume jaarlijks met 5% stijgt. Dit gebeurt al een aantal jaren op rij in een aantal gemeenten, maar niet in Maastricht. In Maastricht gaat het om circa 2%, wat echter wel degelijk een stijging is. Verder is dit een openeinderegeling in de Maastrichtse begroting en dat betekent dat eventueel een bedrag bijgeplust moet worden. Daarnaast denkt de wethouder dat gratis openbaar vervoer niet veel impact heeft op de kilometers van Omnibuzz, omdat mensen die kunnen reizen met het reguliere openbaar vervoer niet in aanmerking komen voor Omnibuzz. Verder is de tariefstelling van Omnibuzz in de eerste 590 zones gebaseerd op een vergelijkbaar regulier ov-tarief. De wethouder is blij met wat de provincie heeft gedaan, maar helaas betekent dat ook dat mensen met een beperking meer betalen tijdens de daluren dan mensen zonder beperking, die met de gewone bus kunnen reizen.

Senioren (Stads) Partij Maastricht (Boelen) merkt per interruptie op dat in het raadsvoorstel staat dat de vervoersvolume in 2024 lager is dan in 2019.

Wethouder Hoenderkamp legt uit dat het vervoersvolume na corona lager is dan voor corona. Sinds corona kruipt het aantal wel weer omhoog, maar niet zoveel als gedacht.

Senioren (Stads) Partij Maastricht (Boelen) stelt per interruptie vast dat het vervoersvolume dus nog niet op het niveau is van voor corona. De Senioren (Stads) Partij Maastricht vraagt naar de oorzaak en of dat gevolgen heeft voor het sociale beleid.

De heer **Cremers** legt uit dat de vervoersvraag voor corona op totaal Omnibuzz-niveau vrij stabiel was. Tijdens corona is dat ingezakt en na corona is dat weer opgekrabbeld. Op Omnibuzz-niveau is dit nu circa 85% van de vervoersvraag ten opzichte van 2019. Daarnaast zijn er verschillen op gemeenteniveau. In het raadsvoorstel staat dat de gemeente Maastricht geld terugkrijgt van Omnibuzz omdat er minder vervoer is verbruikt dan begroot. Dit heeft te maken met de manier van begroten. In de afgelopen jaren is Omnibuzz uitgegaan van de vervoersvraag van 2019 en daarvoor is in de begroting een afslag toegepast, omdat het vervoer niet ingeschat kon worden. Normaal gesproken wordt het vervoersvolume in de begroting van Omnibuzz gebaseerd op het jaar ervoor, maar omdat het vervoer in de afgelopen jaren zo grillig is verlopen, bestond die mogelijkheid niet. Daarom wordt uitgegaan van 2019, waarop een afslag wordt toegepast.

Senioren (Stads) Partij Maastricht (Boelen) stelt vast dat het vervoersvolume is afgenomen. De Senioren (Stads) Partij Maastricht vraagt naar de gevolgen voor de sociale basis, het ontmoeten en eenzaamheid. Daarnaast vraagt de fractie of er zicht is op de oorzaken.

De heer **Cremers** legt uit dat er diverse verklaringen zijn. In de covid-periode hebben veel mensen een beroep gedaan om hun eigen netwerk en geen gebruik gemaakt van Omnibuzz en wellicht heeft zich dat voortgezet.

Wethouder Hoenderkamp legt uit dat er ook beheersmaatregelen zijn genomen in het kader van de bezuinigingsmaatregelen sociaal domein vanaf 2022, 2023 met een maximering van het aantal zones, die zijn verlaagd naar 590 zones op het lage tarief maximaal. Daarnaast is het mogelijk om zones erbij te krijgen, indien hiervoor noodzaak is. Dat wordt dan extra geïndexeerd. Verder vraagt de wethouder zich af of geld ook een factor is. € 1,80 per zone is niet veel, maar voor mensen die elk dubbeltje moeten omdraaien, is € 10 voor een ritje veel geld.

Senioren (Stads) Partij Maastricht (Boelen) zou het jammer vinden als mensen niet op hun bestemming komen, maar als het netwerk dit overneemt is dat natuurlijk prima. Verder dacht de Senioren (Stads) Partij Maastricht dat een zone circa € 0,87 kost. Het uitgangspunt was dat een ritje even duur moet zijn als het openbaar vervoer.

De **voorzitter** antwoordt dat de wethouder rekent per twee zones.

De heer **Cremers** legt uit dat de vraag over het effect van gratis openbaar vervoer op Omnibuzz moeilijk is om te beantwoorden. Omnibuzz heeft immers geen inkomensgegevens van haar klanten. De heer Cremers weet dus niet hoeveel van de circa 4.000 klanten in Maastricht in aanmerking komen voor de gratis ov-pas. De heer Cremers gaat ervan uit dat het effect beperkt is, zoals de wethouder al aangaf. Verder moet men de opmerking over Omnibuzz als slimme organisatie met een kwinkslag zien. Omnibuzz is een slimme organisatie, maar ook een efficiënte, effectieve organisatie. Deze pijler is met name gericht op de interne bedrijfsvoering van Omnibuzz. Het gaat om snel en veilig doelgroepenvervoer tegen minimale kosten. Verder is de heer Cremers niet bekend met het risicoprofiel. Dit punt komt uit een intern stuk. De heer Cremers herinnert zich wel dat daaruit een hoge solvabiliteit bleek. Bij Omnibuzz zit de resultaatbestemming in het eigen vermogen en dat zorgt voor een relatief hoge solvabiliteit.

Vervolgens legt de heer Cremers uit dat vanuit financieel oogpunt positief is dat het aantal ritten laag is, maar vanuit participatie kan men daarbij vraagtekens zetten. Omnibuzz is genoodzaakt om bepaalde contractuele kostenstijgingen door te rekenen in de begroting, zoals de jaarlijkse indexatie van de tarieven van de vervoerders en de cao-verhogingen. Omnibuzz voert daarom bezuinigingen door bijvoorbeeld middels een digitaal portaal waar klanten hun rit kunnen boeken of facturen kunnen opvragen, wat leidt tot een lagere druk op het callcenter, wat leidt tot lagere bedrijfsvoeringskosten. Omnibuzz blijft echter ook oog houden voor de doelgroep, die het prettig vindt om telefonisch contact te hebben. Het gaat dus om een gezond evenwicht tussen de inzet van middelen en de klanttevredenheid. Ten slotte legt de heer Cremers uit dat een aantal jaar geleden het chauffeurstekort vrij nijpend was, maar momenteel is de situatie bij de taxibedrijven aanzienlijk verbeterd.

Wethouder Hoenderkamp ziet nu ook dat de solvabiliteit zowel bij groen als bij rood staat. De wethouder zou denken dat de solvabiliteit groen moet scoren en zal dit op een later moment nog bevestigen. De wethouder geeft aan dat CDA (Heine) eerder heeft gevraagd hoe het zit met het scootmobiel-gebruik bij Omnibuzz, en hoe wordt omgegaan met klanten die niet zelfstandig kunnen in- en uitstappen en met behulp van de buslift in de bus moeten stappen. Volgens de wethouder zijn daar inmiddels stappen in gezet. Recent deed de Rijdsende Rechter uitspraak over deze kwestie. Er circuleren twee protocollen rondom veilig vervoer en Omnibuzz hanteert het meest actuele protocol. De rechter heeft bevestigd dat dit het juiste protocol is om toe te passen. Dat betekent dat men niet te veel kunstgrepen mag doen om de mensen met de lift in de bus te helpen. Omnibuzz is met de vervoerders in gesprek of er standaard een handbewogen duwrolstoel kan worden meegenomen en daarmee zou het probleem zijn opgelost. De wethouder is blij met de wijze waarop Omnibuzz dit oppakt.

Senioren (Stads) Partij Maastricht (Boelen) vraagt per interruptie of de scootmobiel ook meegenomen wordt.

Wethouder Hoenderkamp antwoordt dat dit altijd al kon. Het punt is dat mensen niet op hun scootmobiel de bus in mogen en het is ook niet toegestaan dat die mensen op een bewegende lift gaan staan.

Senioren (Stads) Partij Maastricht (Boelen) vraagt per interruptie of de klant dit van te voren moet aangeven.

Wethouder Hoenderkamp antwoordt dat de klant bij de aanmelding moet aangeven dat deze in een scootmobiel zit.

Tweede termijn

PvdA (Redmeijer) geeft aan dat de gemeente Maastricht deels op de hoogte is van de inkomensgegevens van klanten. Veel mensen zijn nu duurder uit bij Omnibuzz dan met het openbaar vervoer. De PvdA stelt vast dat de gemeente Maastricht € 169.000 ontvangt omdat kosten niet zijn gemaakt. De PvdA vraagt of de wethouder wil onderzoeken hoeveel mensen de dupe zijn van de regeling van de provincie en of die mensen gecompenseerd kunnen worden vanuit het overschot.

Wethouder Hoenderkamp antwoordt dat het niet feitelijk is dat sprake is van de dupe zijn van de regeling en van hogere kosten. De mensen profiteren niet van de regeling van de provincie, waar andere mensen wel van profiteren. De wethouder is van mening dat het fantastisch is dat de provincie dit heeft geregeld. Die regeling creëert geen slachtoffers, maar hoogstens scheefheid. Niemand gaat dus meer betalen. De wethouder wil het voorstel van de PvdA best overwegen, maar dat is wel een beleidsbeslissing die aan de raad is. Wethouder Hoenderkamp zegt toe om proberen inzichtelijk te maken wat de kosten zouden zijn, als de gebruikers van Omnibuzz, die als minima voor gratis openbaar vervoer in aanmerking zouden komen in de daluren, ook gratis gebruik zouden kunnen maken van Omnibuzz in de daluren. (toezegging).

Senioren (Stads) Partij Maastricht (Boelen) vraagt per interruptie wat dat onderzoek inhoudt.

Wethouder Hoenderkamp licht toe dat momenteel een eigen bijdrage wordt gevraagd van € 0,90 per gereden zone. De wethouder zal onderzoeken of voor dezelfde groep minima, geselecteerd volgens de criteria die de provincie hanteert voor gratis reizen tijdens daluren, de eigen bijdrage aangepast kan worden, zodat ook zij in de daluren kosteloos kunnen reizen.

PvdA (Redmeijer) geeft per interruptie aan dat mensen met een beperking wellicht zullen proberen om toch met het openbaar vervoer te gaan, omdat dit goedkoper is. De PvdA wil dat voorkomen.

De voorzitter concludeert dat het raadsvoorstel rijp is voor behandeling in de raad als hamerstuk.

De voorzitter sluit onder dankzegging de domeinvergadering om 19:40 uur.